

Stečajna masa iza DRVOPRODUKT d.o.o. -u stečaju
Antuna Matije Reljkovića 77
43500 Daruvar
OIB: 83974290965

koju zastupa stečajni upravitelj

Snježana Hopp
Antuna Matije Reljkovića 77
43500 Daruvar
e-mail: snjezana.hopp@gmail.com
mob: 091 6900121

Zagreb, 21.5.2024.

Na posl. br. St- 107/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Sutkinja Goranka Boljkovac

PREDMET: očitovanje stečajne upraviteljice na zaključak od 30. travnja 2024. godine

Stečajna upraviteljica se ovim podneskom očituje kako slijedi:

1.

Na pitanje suda temeljem kojih odredbi Stečajnog zakona je predložila sazivanje skupštine vjerovnika podneskom od 13. veljače 2024. godine u kojem je predložila da vjerovnici daju suglasnost na trošak odvjetničkih usluga iskazan u ispravku računa broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. godine uz obrazloženje da je Komisija Hrvatske odvjetničke komore za ispitivanje troškovnika utvrdila da je troškovnik ispravno sačinjen, stečajna upraviteljica se očituje da je upravo zbog sumnje suda u neosnovanost i visinu iskazanih odvjetničkih troškova, a s ciljem transparentnosti stečajnoga postupka, nakon što je zaprimila odgovor Komisije, dana 14. veljače 2024. godine sudu dostavila podnesak za sazivanje skupštine vjerovnika s ciljem da obavijesti vjerovnike o navedenom odgovoru Komisije, a sukladno čl. 38.e, st. 1., t. 5. u vezi s čl. 34., st. 1. i 2. t.1.) te čl. 38.e, st.2.

Stečajna upraviteljica se očituje da zna da skupština vjerovnika ne odlučuje o podmirenju obveza stečajne mase, no radi angažiranja stručne osobe radi analize odvjetničkog troškovnika, a po ranije donijetoj odluci skupštine, smatrala je da je o navedenom odgovoru Komisije obvezna obavijestiti skupštinu jer i skupština nadzire rad stečajnog upravitelja te ju stečajni upravitelj izvještava o vođenju poslova. Također, predložila je davanje suglasnosti skupštine na odvjetnički trošak tj. na odgovor Komisije nakon izvršene analize radi iznošenja stava skupštine ili moguće nove odluke skupštine ukoliko bi vjerovnici smatrali da je to potrebno.

Stoga, stečajna upraviteljica smatra da njezino postupanje ne upućuje na nepoznavanje odredaba stečajnog zakona i nerazumijevanje o nadležnostima i obvezama pojedinih tijela stečajnog postupka, već da postupa racionalno i s dužnom pažnjom prema sudu i svim vjerovnicima obzirom na sumnju suda u opravdanost odvjetničkih troškova koji se naplaćuju iz stečajne mase.

Također, stečajna masa nije imala sredstva sve do okončanja sudskog postupka i uspjeha u parnici te naplate presuđenog iznosa pa stoga stečajna upraviteljica prije toga nije ni mogla osigurati sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza, a niti

ih izdvojiti iako se za njih može osnovano pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Po naplati presuđenog iznosa stečajna upraviteljica je podneskom od 14. veljače 2023. godine predložila diobu te dostavila tablice diobe nakon što je izdvojila sredstva potrebna za namirenje troškova stečajne mase.

2.

Na navod suda da je utvrdio da stečajna upraviteljica ne postupa s dužnom pažnjom u izvršavanju svoje dužnosti u ovom stečajnom postupku te da ne primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka u izvršavanju svojih prava i obveza, a da takvo stajalište sud temelji na činjenici da je stečajna upraviteljica za prvu naknadnu diobu predvidjela iznos od ukupno 111.685,52 EUR, navodeći da taj iznos preostaje nakon što se podmire troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase iako ju je uređujući sudac na usmenim konzultacijama upozorio da je stajalište suca da je račun za odvjetničke usluge jednim dijelom neosnovan, stečajna upraviteljica se očituje da je upravo zbog upozorenja suca još jednom provjerila dostavljeni odvjetnički račun, specifikaciju, priloge i obračun kamata, knjigovodstvene kartice i evidencije dužnika.

Vezano na izdani račun i ispravak računa odvjetničkih troškova stečajna upraviteljica se očituje da je odvjetnica Lidija Horvat izdala račun br. 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. godine kojim je izvršene odvjetničke usluge obračunala po Tarifi koja je bila na snazi na dan poduzimanja radnje s obračunom zateznih kamata do dana izdavanja računa. Ukupan iznos navedenog računa je 1.459.085,15 kn/193.653,88 EUR od čega se iznos od 878.201,89 kn/116.557,42 EUR odnosi na odvjetničku uslugu, iznos od 361.332,79 kn/47.957,10 EUR odnosi na zakonsku zateznu kamatu do dana izdavanja računa te se iznos od 219.550,47 kn/29.139,36 EUR odnosi na porez na dodanu vrijednost. Račun i specifikaciju računa stečajna upraviteljica dostavila je u prilogu podneska od 14. veljače 2023. godine, a obračun zakonskih zateznih kamata do dana izdavanja računa stečajna upraviteljica dostavila je u privitku podneska od 9. studenog 2023. godine.

Potom je odvjetnica Lidija Horvat dana 6. prosinca 2023. godine dostavila stečajnoj upraviteljici ispravak računa br. 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. godine i novu detaljnu specifikaciju te dokaze o poduzetim radnjama uz napomenu da je primjenjena Tarifa koja je vrijedila u trenutku izdavanja računa i vps koji je bio naznačen u vrijeme poduzimanja radnje. Uz račun i specifikaciju dostavila je preslike tužbi, prijedloga za ovrhu te podnesaka sa specifikacijama iz kojih je moguće utvrditi vps. Također, primjenila je pravilo da se zaračunava najviše četiri obrazložena podneska te nije obračunata zatezna kamata. O navedenom je stečajna upraviteljica obavijestila sud podneskom od 6. prosinca 2023. godine te je ispravak računa, specifikaciju i priloge dostavila uz podnesak.

Ukupan iznos ispravka računa je 1.459.085,15 kn/193.653,88 EUR od čega se iznos od 1.167.268,12 kn/154.923,10 EUR odnosi na odvjetničku uslugu, a iznos od 291.817,03 kn/38.730,78 EUR odnosi se na porez na dodanu vrijednost. Priložena specifikacija ispravka računa je u svojoj rekapitulaciji manja od iznosa navedenog na ispravku računa za iznos od 12.506,77 kn/1.659,93 EUR s PDV-om. Obzirom na navedeno, od odvjetnice je zatraženo odobrenje (umanjenje računa) za navedeni iznos utvrđene razlike koje je u međuvremenu i pribavljeno te se dostavlja u privitku ovog očitovanja.

U nastavku postupka sud je rješenjem od 14. studenog 2023. zakazao skupštinu vjerovnika za dan 7. prosinca 2023. godine radi donošenja odluke o davanju suglasnosti za angažiranje neovisne stručne osobe pravne struke koja bi izvršila analizu odvjetničkih troškova po računu i ispravku računa br. 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. godine. Na skupštini je za neovisnu stručnu osobu stečajna upraviteljica predložila Komisiju za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore koja je krovna organizacija svih odvjetnika i odvjetničkih vježbenika u RH te sukladno Zakonu o odvjetništvu propisuje Tarifu o nagradama i naknadi troškova za

rad odvjetnika. Prijedlog su vjerovnici jednoglasno prihvatili te donijeli odluku da se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici da podnese račun odvjetnice Lidije Horvat tj. ispravak računa br. 111/pos1/111 od 27. prosinca 2022. na provjeru Komisiji za ispitivanje troškovnika kod Hrvatske odvjetničke komore.

Komisija za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore izvršila je analizu predmetnog računa te je dana 7. veljače 2024. godine dostavila odgovor u kojem u bitnom navodi da je u okviru svoje nadležnosti provjerila dostavljenu specifikaciju koja predstavlja troškovnik uz ispravak računa br. 111/Pos1/111 od 27.12.2022. godine i da nije našla nepravilnosti te da smatra da je troškovnik ispravno sačinjen u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koja je vrijedila u vrijeme izdavanja ispravka računa.

Komisija Hrvatske odvjetničke komore je ukazala da postoji razlika od 12.506,77 kn (1.659,93 EUR) između iznosa iskazanog na ispravku računa i iznosa obračunatog specifikacijom (troškovnikom) za koji nije mogla utvrditi na što se odnosi. Usmenim pojašnjenjem dobivenim od odvjetnice Lidije Horvat, utvrđeno je da se razlika odnosi na razliku u vrijednosti boda primjenjenom prilikom ispravka računa te je navedena razlika u međuvremenu riješena odobrenjem kojim je umanjen ispravak računa kako se niti u kojem segmentu ne bi postupalo na štetu Stečajne mase.

Obzirom da stranke nisu dogovorile nikakve uvjete koji bi određivali zaračunavanje samo određenog broja izvršenih radnji ili bilo kakvo drugo ograničenje ili umanjenje tarife prilikom obračunavanja odvjetničke nagrade i troškova, stečajna upraviteljica smatra da nema osnove za osporavanje ili umanjenje odvjetničke nagrade.

Stečajna upraviteljica se nadalje očituje da smatra da postupa s dužnom pažnjom u izvršavanju svoje dužnosti te da primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka u izvršavanju svojih prava i obveza jer dužnost je stečajnog upravitelja voditi računa o interesima svih vjerovnika, kako stečajnih, razlučnih i izlučnih tako i vjerovnika stečajne mase.

3.

U odnosu na navode suda da je neshvatljivo da ispostavljeni račun s kamatama i ispravak računa u kojem su izostavljene kamate glase na isti iznos stečajna upraviteljica se očituje da je račun ispostavljen po Tarifi koja je bila na snazi na dan poduzimanja radnje s obračunom zateznih kamata do dana izdavanja računa, dok je na ispravku računa primjenjena Tarifa koja je vrijedila u trenutku izdavanja računa i vps koji je bio naznačen u vrijeme poduzimanja radnje uz pravilo da se zaračunava najviše četiri obrazložena podneska i bez obračuna zateznih kamata. Kako je stečajna upraviteljica već ranije navela, od odvjetnice je zatraženo odobrenje po ispravku računa jer rekapitulacija troškova na priloženoj specifikaciji uz ispravak računa ne odgovara iznosu na ispravku računa te se razlikuje za 1.659,93 EUR za koji iznos je potrebno umanjiti ispravak računa.

Na ispostavljenom računu s kamatama usluge su bile obračunate prema Tarifi koja je bila na snazi na dan poduzimanja radnje, a kamate su bile obračunate od dana poduzimanja radnje do dana izdavanja računa. Takav obračun kamata je u skladu s važećom zakonskom regulativom i potreban radi izdvajanja dovoljno sredstava iz stečajne mase obzirom da vjerovnik stečajne mase ima pravo na kamate do dana plaćanja računa. U točki 5. ovog očitovanja detaljno se obrazlaže iz kojeg razloga su zakonske zatezne kamate obračunate i priznate na računu broj 111/Pos1/111 prije njegovog ispravka. Naime, tijekom tih kamata ispravno je obračunat od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa sukladno računima koji su izdani na ranijeg stečajnog dužnika, a jedinstveni račun na novoupisanu stečajnu masu izdan je sukladno uputi izdanoj odvjetnici iz razloga pojašnjenih u točki 5.

Nadalje, na ispostavljenom ispravku računa usluge su obračunate bez kamata i prema Tarifi koja je vrijedila u trenutku izdavanja računa, odnosno Tarifi koja je vrijedila na dan 27.12.2022. godine, a to je Tarifa objavljena u NN 126/2022 i koja je stupila na snagu 1. studenog 2022. godine.

Obzirom na ispostavljanje ispravka računa stečajna upraviteljica smatra da daljnje obrazlaganje ispravnosti obračuna kamata nema svrhu jer račun za odvjetničke usluge u kojem su obračunate kamate nije na snazi već je na snazi ispravak računa kojim kamate nisu zaračunate. Stoga ostaje za obrazložiti činjenicu da račun i ispravak računa glase na isti iznos.

Već je ranije u ovoj točki odgovora navedeno da postoji određena razlika između računa i zbroja specifikacije ispravka računa na koju je ukazala Komisija i koju je utvrdila stečajna upraviteljica i to u iznosu 1.659,93 EUR s porezom na dodanu vrijednost za koji iznos je odvjetnica pozvana da dostavi odobrenje radi umanjenja ispravka računa što je i učinila.

Nadalje, iznosi obračunati po ranijoj Tarifi uz primjenu kamate logično su približno isti iznosima obračunatima prema novoj Tarifi jer povećanja Tarife trebala bi kao i zatezna kamata uključivati inflatorna očekivanja, te zaradu i svotu razboritog rizika dužnika. Naime, zatezna kamata je naknada za korištenje tuđim novcem ili drugim zamjenjivim stvarima, a razlog njezina obračuna je u prvom redu vremenska vrijednost novca, tj. činjenice novac danas vrijedi više nego jednaka svota novca u nekoj budućnosti. Propisi u RH postavljeni su tako da se pravo na zateznu kamatu odnosno pretpostavljenu nadoknadu vjerovniku za korištenje njegova novca ne mora dokazivati, nego je ono uređeno Zakonom o obveznim odnosima kao pretpostavljena obveza dužnika. Zatezna kamata obračunava se od dana kada je dužnik zakasnio s isplatom ugovorene svote duga, a visina zatezne kamate propisana je odredbama Zakona na nižoj razini od najviše ugovorne kamate. Dakle, posve je logično da neki raniji iznos određene usluge ili proizvoda s kamatama bude približno istom iznosu za takvu uslugu ili proizvod u sadašnjem trenutku, posebno ako je podloga za uvećanje vrijednosti inflacija i ostali čimbenici koji utječu i na visinu zatezne kamate. Iako, određene usluge i proizvodi mogu i u većem iznosu odstupati od ovakve logike obzirom da im cijenu diktira tržište tj. ponuda i potražnja.

4.

Vezano na primjenu Tarife prema Tbr. 48., st.1. (Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - NN 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022.) propisano je: "Odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku naplate odvjetničke nagrade. Vrijednost boda se obračunava prema vrijednosti boda u trenutku naplate odvjetničke nagrade." Kako odvjetnica još uvijek nije naplatila svoju nagradu može se smatrati da svakako u ovom trenutku, a i na dan izdavanja računa i dospjeća nagrade, ima pravo na Tarifu koja je stupila na snagu 1. studenog 2022. godine. Ispravnost obračuna po navedenoj Tarifi potvrdila je i Komisija Hrvatske odvjetničke komore.

Ovdje se još skreće pozornost na isti članak u kojem stoji: „Kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka.“ Stečajna upraviteljica napominje da se ovaj stavak ne primjenjuje u ovom stečajnom predmetu obzirom da odvjetnica naplaćuje troškove od svoje stranke - stečajne mase, a ne od suprotne strane u sudskom postupku.

Nadalje sud u zaključku navodi odredbe Tarife 183/23 na snazi od 22.10.2023., a koja u Tarifnom broju 52. propisuje da odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku dospjeća odvjetničke nagrade te stavkom 2. da se vrijednosti boda obračunava prema vrijednosti boda u trenutku dospjeća odvjetničke nagrade i poziva se na odluku Viskog trgovačkog suda RH broj Pž-2450/23 od 30.08.2023. prema kojoj je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer je primijenio Tarifu/22 i priznao tuženiku trošak po toj tarifi za radnje prije nego je stupila na snagu, obrazlažući to na način da samo pojedine odredbe zakona mogu imati povratno djelovanje, a da Tarifa nije zakon te da stoga nikada ne može imati povratno

djelovanje i da je stoga tuženiku za radnje poduzete prije 1.11.2022. trebalo priznati vrijednost boda od 10,00 kn a ne 15,00 kn.

Ovdje se stečajna upraviteljica očituje da navodi obrazloženje odvjetnice Lidije Horvat koja ističe da je ova praksa u suprotnosti s mnogobrojnom sudskom praksom koju svakodnevno donose sudovi te dostavlja relevantne izvatke presuda u odnosu na primjenjenu Tarifu i vrijednost boda s pojašnjenjem da su u svim tim presudama na radnje poduzete još iz 2013. ili 2014. g. sudovi primijenili Tarifu iz 2022 i vrijednosti boda od 15,00 kuna obzirom da je važila u trenutku donošenja odluke o trošku (to je situacija kada se trošak dosuđuje na teret suprotne strane). Situaciju u kojoj se odvjetnik naplaćuje od stranke nije moguće naći u sudskoj praksi ali je jasno definirana Tarifom.

Pritom sud uopće nije imao u vidu odredbu Tbr. 43 Tarife iz 2022 koji propisuje da "Odmjeravanje i naplata troškova na teret protivne stranke ne utječe na obračun troškova između odvjetnika i stranke za izvršeni rad i izdatke u vezi s izvršenim radom. Na zahtjev stranke odvjetnik je dužan sastaviti pismeni obračun naknade za izvršeni rad i gotovih izdataka, uz predložene Tarife." Ovdje stečajna upraviteljica navodi da je odvjetnica to i učinila.

Dodatno odvjetnica ističe da je odlukom PŽ-2450/23 VTS ušao u nadležnost Ustavnog suda Republike Hrvatske koji je jedini nadležan donositi odluke da li je neki podzakonski akt nesukladan zakonima ili Ustavu Republike Hrvatske. Ustavni sud do današnjeg dana nije donio odluku da Tarifa iz 2022 i/ ili 2023 ne bi bila sukladna zakonu ili Ustavu jer bi se njome kršila zabrana retroaktivnosti, a odvjetnica dalje navodi da nema saznanja da je itko takav prijedlog za ocjenu suglasnosti Ustavnom sudu RH uopće podnio. I Tarifa iz 2022 i Tarifa iz 2023 potvrđena je od strane Gospodarsko-socijalnog Vijeća, a objavom u Narodnim novinama stupila je na snagu s osmim danom objave te nije stavljena van snage od strane niti jednog suda.

U nastavku su navodi iz priloženih presuda u odnosu na primjenjenu Tarifu i vrijednost boda:

Općinski građanski sud u Zagrebu, presuda i rješenje, poslovni broj Pn-1483/23-42 od 07. srpnja 2023., Vedran Katanović, tužba od 18.02.2014.

35. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. i čl. 155. ZPP-a, a prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 3.125,40 EUR (prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu uvećanom za isplaćeni iznos od 1.400,00 EUR koji je tuženica isplatila tužitelju na temelju gore navedene presude Europskog suda za ljudska prava donesene u predmetu Katanović i Mihovilović protiv Hrvatske, zahtjevi br. 18208/19 i 12922/20). Troškovi su odmjereni prema troškovniku stranke, te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22., u daljnjem tekstu: Tarifa) po kojoj vrijednost jednog boda iznosi 1,99 EUR (15,00 kn). Pritom valja reći i da je sud odlučujući o troškovima postupka imao u vidu da je vrijednost predmeta spora nakon smanjenja tužbenog zahtjeva ostala unutar istog tarifnog razreda.

37. Tužitelju je tako na ime troška zastupanja po punomoćniku - odvjetniku odmjeren trošak u ukupnom iznosu od 3.917,81 EUR, a isti se odnosi na sastavljanje zahtjeva za mirno rješenje spora od u iznosu od 199,00 EUR (100 bodova - Tbr. 28 Tarife), sastavljanje tužbe od 18. veljače 2014. u iznosu od 199,00 EUR (100 bodova - Tbr. 7/1 Tarife), sastavljanje podnesaka od 17. veljače 2015. i 16. lipnja 2023. u iznosu od 199,00 EUR za svaki (100 bodova-Tbr. 8/1 Tarife), zastupanje na ročištima 13. svibnja 2015., 02. veljače 2016., 10. studenoga 2016. i 19. lipnja 2023. u iznosu od 199,00 EUR za svako (100 bodova-Tbr. 9/1 Tarife), sastavljanje žalbe od 09. siječnja 2017. u iznosu od 248,75 EUR (125 bodova-Tbr. 10/1 Tarife), sastavljanje ustavne tužbe u iznosu od 995,00 EUR (500 bodova-Tbr. 27/1 Tarife) sastavljanje prijedloga

za ponavljanje postupka od 19. listopada 2022. u iznosu od 298,50 EUR (150 bodova-Tbr. 10/6 Tarife), te trošak PDV (25%) na navedene radnje u iznosu od 783,56 EUR. Tužitelju je isto tako priznat uplaćeni trošak sudske pristojbe na prijedlog za ponavljanje postupka u iznosu od 79,43 EUR (598,50 kn). Stoga je tužitelju ukupno odmjeren trošak u iznosu od 3.997,24 EUR. Kako je tuženica u obvezi naknaditi tužitelju trošak u omjeru od 45%, tako je parnični trošak tužitelju dosuđen u istom omjeru pa iznosi 1.798,75 EUR/13.552,68 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a teku od dana donošenja ove presude do isplate.

Općinski građanski sud u Zagrebu, Pn-810/2023-71 od 30. kolovoza 2023., Marina Gojković i mldb. Teo Gojković, tužba od 10.09.2013.

21. Odluka o trošku postupka donijeta je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, a isti se odnosi na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku koji određen temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, u daljnjem tekstu: Tarifa) i to temeljem Tbr. 7. toč. 1. za sastav tužbe u iznosu od 199,00 eur (100 bodova x 1,99 eur), temeljem Tbr. 8. toč. 1. za sastav podnesaka od 18.10.2013., 19.12.2014., 29.9.2015. i 7.10.2021. u iznosima od po 199,00 eur (100 bodova x 1,99 eur), temeljem Tbr. 8. toč. 3. za sastav podnesaka od 23.10.2014., 18.11.2014. i (...)

Općinski građanski sud u Zagrebu, Pn-811/2023-47 od 27. studenog 2023., Miroslav Barić, tužba od 01.10.2013.

42. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s dostavljenim troškovnikom te prema vrijednosti predmeta spora (3.981,68 EUR =30.000,00 kn), a prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, u daljnjem tekstu: OT), i to temeljem tbr. 48/3 OT koja propisuje da kada sud odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka.

Županijski sud u Zadru, Gž-668/2023-2 od 13. prosinca 2023., Davor Lukić tužba od 10.09.2013.

19. Tužitelju je u trošak valjalo priznati zastupanje po punomoćniku iz redova odvjetnika i to po 100 bodova za sastav **zahtjeva za mirno rješenje spora, za sastav tužbe**, za zastupanje na ročištima od **11. ožujka 2014. i 5. srpnja 2023.**, na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari, te za sastav obrazloženih i nužnih podnesaka od 3. ožujka 2014. i 10. lipnja 2016., , 50% od nagrade, odnosno 50 bodova za zastupanje na ročištu od 12. travnja 2022., sukladno Tbr. 9. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22 - dalje Tarifa), te 25% od nagrade, odnosno po 25 bodova za sastav podnesaka od 24. ožujka 2014., 21. ožujka 2016., 28. veljače 2022. i 11. travnja 2022., sukladno Tbr. 8. toč. 3. Tarife, što uz vrijednost boda od 15,00 kn i PDV od 25% ukupno iznosi 14.062,50 kn (1.866,41 EUR).

Općinski građanski sud u Zagrebu, Pn-2918/18-64 od 20. lipnja 2023., Krešimir Srbić, tužba od 10. rujna 2013.

34. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, u skladu s doprinjetim i zatraženim troškovnikom i prema vrijednosti predmeta spora i to za sastav tužbe 100 bodova (Tbr. 7/1), za sastav **zahtjeva za mirno rješenje spora od 08.04.2013.g.** 100 bodova (Tbr. 28), za sastav podneska od 12.10.2022. 100 bodova (Tbr. 8/1), za sastav **podnesaka od 03.11.2016., 17.5.2017., 29.5.2017., 28.06.2019., 06.11.2020., 24.01.2022., 28.02.2022. i 09.05.2023.g.** po 25 bodova (Tbr. 8/3) i za **zastupanje na ročištu 18.09.2014., 21.05.2019., 02.03.2022., 12.05.2022. i 10.05.2023.g.** po 100 bodova (Tbr. 9/1), dakle ukupno 1000 bodova, što pomnoženo s

vrijednošću jednog boda od 15,00 kn sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te uvećano za 25% na ime PDV-a iznosi 2.488,55 EUR/18.750,00 kn. Na tako utvrđeni iznos troška tužitelju su dosuđene zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a, a temeljem odredbe čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 94/13 i 93/14).

Županijski sud u Varaždinu, Gž R 51/2023-2 od 12.04.2023.

6.1. Prema Tbr. 48. Tarife, kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje Tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o troškovima postupka, a prema Izmjeni Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 126/22.), vrijednost boda iznosi 15,00 kn.

6.2. U vrijeme kada je prvostupanijski sud donosio odluku o naknadi parničnog troška vrijednost boda je za sve radnje trebalo računati u iznosu od 1,99 EUR, odnosno 15,00 kn, pa kako je tužiteljici priznat trošak za sastav tužbe u iznosu od 50 bodova i za sastav podneska od 16. travnja 2021. u iznosu od 50 bodova te je taj iznos množen s 10,00 kn, to je u pravu tužiteljica kada smatra da je u tom dijelu pogrešno primijenjen Tbr. 48. Tarife.

6.3. Zbog toga je ovaj sud priznao tužiteljici još iznos od 250,00 kn za sastav tužbe i 250,00 kn za sastav podneska od 28. studenog 2022., odnosno ukupno 500,00 kn ili 66,36 EUR. U tom smislu je i preinačena odluka sadržana u točki II. izreke, s tim što je na dosuđeni iznos priznata i zakonska zatezna kamata prema članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.) od donošenja prvostupanijske odluke do isplate.

Dakle, iz citirane sudske prakse vidljivo je da su sudovi za sve radnje postupanja poduzete od 2013., odnosno 2014. godine, do dana donošenja odluke 2022., odnosno 2023. godine, priznali odvjetničku nagradu po vrijednosti boda od 15 kuna prema Tarifi iz 2022. godine.

5.

Obzirom da je odvjetnica redovito izdavala račune za odvjetničke usluge, računi za sve do tada izvršene, a nenaplaćene odvjetničke usluge glasili su na stečajnog dužnika koji je dana 26. siječnja 2015. godine brisan iz registra. Stečajna masa upisana je 4. lipnja 2021. godine te je tada u sudski registar upisan njezin naziv, sjedište i dodjeljen joj je novi OIB. Stoga je na zahtjev stečajne upraviteljice odvjetnica dostavila jedinstveni račun i specifikaciju po ranije izdanim računima koji glasi na upisanu stečajnu masu kako bi stečajna masa mogla ostvariti povrat poreza na dodanu vrijednost. Naime, po ranije izdanim računima koji su glasili na stečajnog dužnika (različit naziv, sjedište i OIB u odnosu na stečajnu masu) povrat pretporeza ne bi bio moguć čime bi stečajna masa bila u visokoj vrijednosti oštećena (po izdanom računu 29.139,36 EUR, a po izdanom ispravku računa 38.730,78 EUR).

Također, stečajna upraviteljica se očituje da je nakon primitka izvršila kontrolu izdanog odvjetničkog računa i to uskladom knjigovodstvenih kartica odvjetnice Lidije Horvat, evidencije neplaćenih računa stečajnog dužnika i obavijesti Javne bilježnice o stanju računa stečajne mase i uplatama i isplatama, te je utvrdila da se evidencije i ispostavljeni račun razlikuju u iznosu od 175,88 kn za koji iznos evidencija stečajnog dužnika o neplaćenim računima pokazuje viši iznos u odnosu na račun odvjetnice i njezinu knjigovodstvenu evidenciju. Obzirom na tako malu razliku u odnosu na ukupni račun, a posebno jer izdani račun glasi na niži iznos od onoga koji se nalazi u evidenciji stečajnog dužnika, daljnja analiza navedene razlike nije provedena.

Nadalje, odvjetnica je o otvorenim stavkama redovito obavještavala stečajnog dužnika, a raniji stečajni upravitelj izvještavao je o nepodmirenim dospjelim odvjetničkim troškovima u svojim izvješćima, pa je tako u izvješću od 8. veljače 2019. godine tablično utvrdio ukupne nepodmirene troškove na dan pisanja izvješća od čega nepodmireni odvjetnički troškovi iznose 389.811,47 kn. Temeljem izvješća ranijeg stečajnog upravitelja, temeljem evidencije neplaćenih računa i temeljem knjigovodstvenih kartica odvjetnice stečajna upraviteljica utvrdila je da je odvjetnica izdavala račune za sve izvršene radnje i u skladu s važećom Tarifom, te da stranke nisu dogovorile nikakve uvjete koji bi određivali zaračunavanje samo određenog broja izvršenih radnji ili bilo kakvo drugo ograničenje ili umanjenje prilikom obračunavanja odvjetničke nagrade i troškova. Uvidom u evidenciju stečajnog dužnika o neplaćenim odvjetničkim računima utvrđeno je da evidencija sadrži račune i iznose navedene u tablici stečajnog upravitelja te je utvrđeno da evidencija na dan 8. veljače 2019. sadrži još 4 odvjetnička računa koja nisu bila evidentirana u tablici stečajnog upravitelja i to br. 40/Posl/111 od 19.9.2017., br. 41/Posl/111 od 20.9.2017., br. 67/Posl/111 od 3.12.2018. i br. 3/Posl/111 od 25.1.2019. godine, ukupnog iznosa 63.019,62 kn, a koji su računi u dokumentaciji stečajnog dužnika te svakako nisu plaćeni obzirom da od njihova izdavanja pa do dana izvješća nisu vršena plaćanja odvjetničkih usluga.

Evidencija stečajnog dužnika o neplaćenim odvjetničkim računima sadrži i račune izdane nakon spomenutog izvješća stečajnog upravitelja te je ona, kako je već ranije navedeno, usklađena s knjigovodstvenom evidencijom odvjetnice Lidije Horvat uz razliku od 175,88 kn za koji iznos evidencija stečajnog dužnika pokazuje viši saldo. Svi računi navedeni u ovoj evidenciji dio su poslovne dokumentacije stečajnog dužnika.

Vezano na institut zastare stečajna upraviteljica se očituje da obzirom na izvješće ranijeg stečajnog upravitelja te na činjenicu da je stečajna upraviteljica po imenovanju na dužnost od odvjetnice preuzela sve neplaćene račune i popis nepodmirenih usluga s priložima, smatra da nema elemenata za isticanje zastare.

Zaključno se ističe:

- da je skupština vjerovnika na izvještajnom ročištu održanom dana 28. veljače 2012. godine jednoglasno donijela odluku da će se nastaviti vođenje sudskih sporova koji su u tijeku i po potrebi pokretati nove.
- da je raniji stečajni upravitelj razrješen na osobni zahtjev dana 18. lipnja 2020. godine te je sadašnjoj stečajnoj upraviteljici predao svu dokumentaciju stečajnog dužnika. Prilikom primopredaje zapisnički je konstatirano da sve pravne predmete koji su bili u tijeku prije otvaranja stečajnog postupka i koji su nastavljeni u stečajnom postupku nad stečajnom masom vodila je, a vodi i dalje Odvjetnica Lidija Horvat.
- da je nesporno da usluge zaračunate računom, a kasnije ispravkom računa od 27.2.2022. godine nisu plaćene, a što je razvidno iz knjigovodstvenih isprava - kartice kupaca Odvjetnice Lidije Horvat, evidencije neplaćenih računa stečajnog dužnika i obavijesti Javne bilježnice o stanju računa stečajne mase i uplatama i isplatama.
- da je nesporno da odvjetnica redovito izdaje račune/obračune te ih dostavlja stečajnoj upraviteljici, da ih je redovito izdavala tijekom zastupanja stečajnog dužnika i stečajne mase te ih je dostavljala ranijem stečajnom upravitelju koji je u izvješćima konstatirao da usluge nisu plaćene.

- da je temeljem izvešća ranijeg stečajnog upravitelja, temeljem evidencije neplaćenih računa te temeljem knjigovodstvenih kartica odvjetnice stečajna upraviteljica utvrdila da je odvjetnica izdavala račune za sve izvršene radnje i u skladu s važećom Tarifom, te da stranke nisu dogovorile nikakve uvjete koji bi određivali zaračunavanje samo određenog broja izvršenih radnji ili bilo kakvo drugo ograničenje ili umanj enje prilikom obračunavanja odvjetničke nagrade i troškova. Stoga stečajna upraviteljica smatra da nema osnove za osporavanje odvjetničke nagrade.
- da je stečajna upraviteljica radi zaštite stečajne mase uputila zahtjev odvjetnici da izradi jedinstveni račun i specifikaciju (kasnije ispravak računa) koji glasi na upisanu stečajnu masu, a sadrži u svojoj specifikaciji sve do tada zaračunate i neplaćene usluge, obzirom da po računima izdanima na ime stečajnog dužnika koji je brisan iz registra dana 26. siječnja 2015. godine upisana stečajna masa ne bi mogla ostvariti povrat poreza na dodanu vrijednost čime bi u visokoj vrijednosti bila oštećena (po izdanom računu 29.139,36 EUR, a po izdanom ispravku računa 38.730,78 EUR).
- da je zbog svega ranije navedenog potpuno irelevantno da li je prilikom obračuna odvjetničkih usluga primjenjena ranija Tarifa ili ona koja je na snazi od 1. studenog 2022. godine jer evidencije o neplaćenim računima i jedne i druge strane usklađene su i otvorene u istom iznosu. Naime, raniji račun za odvjetničke usluge izdan je sukladno otvorenim stavkama obje strane i to po Tarifi koja je bila na snazi prije 1. studenog 2022. godine uz obračun zateznih kamata do dana izdavanja računa. S druge strane, ispravak računa u kojem je odvjetnica primjenila Tarifu koja je stupila na snagu 1. studenog 2022. godine ispostavljen je bez obračuna zatezne kamate te je njegovu ispravnost potvrdila Komisija Hrvatske odvjetničke komore.
- da je prema Tbr. 48., st.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022.) propisano: "Odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku naplate odvjetničke nagrade. Vrijednost boda se obračunava prema vrijednosti boda u trenutku naplate odvjetničke nagrade." Kako odvjetnica još uvijek nije naplatila svoju nagradu može se smatrati da svakako u ovom trenutku, a i na dan izdavanja računa i dospjeća nagrade, ima pravo na Tarifu koja je stupila na snagu 1. studenog 2022. godine. Ispravnost obračuna po navedenoj Tarifi potvrdila je i Komisija Hrvatske odvjetničke komore.
- da odvjetnica ima vjerodostojnu ispravu te u svakom trenutku može pokrenuti ovršni postupak koji bi za posljedicu imao značajno produženje vremena za namirenje vjerovnika te bi prouzročio dodatne troškove stečajnoj masi, uz vrlo visok rizik od neuspjeha stečajne mase obzirom da je troškovnik odvjetnice potvrđen kao ispravan od strane Komisije Hrvatske odvjetničke komore te da je iz knjigovodstvenih evidencija otvorenih stavaka obje strane razvidno da zaračunate usluge nisu plaćene.
- da je višegodišnje vođenje postupka završeno s uspjehom za stečajnog dužnika te će upravo zbog tog uspjeha biti u potpunosti namireni vjerovnici stečajne mase, stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, a djelomično i vjerovnici drugog višeg isplatnog reda. Navedeno ne bi bilo moguće bez dobro postavljenih tužbi i vođenja postupaka, a budući da su sve radnje odvjetnice detaljno obrazložene i dokumentirane po aktivnostima i važećoj odvjetničkoj tarifi stečajna upraviteljica nije našla nepravilnosti obračunatih troškova

zastupanja čiju je ispravnost potvrdila i Komisija Hrvatske odvjetničke komore.

- da kod postojanja sumnje u ispravnost primjene Tarife postoji nadležnost upravo Komisije za ispitivanje troškovnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori koja je troškovnik odvjetnice Lidije Horvat utvrdila ispravnim time da u predmetnom slučaju dvojbu nisu uputili vjerovnici već stečajni sud, koja sumnja je ovim preispitivanjem otklonjena.
- da stečajna upraviteljica smatra da svoj posao obavlja uredno, savjesno i profesionalno i sukladno zakonskim odredbama te da nije učinila nikakve propuste zbog kojih bi trebala biti razrješena, već naprotiv, u svom radu brinula se o interesima stečajne mase te o interesima svih vjerovnika.
- da sazivanje skupštine vjerovnika nije razlog za razrješenje stečajne upraviteljice posebno zbog toga što time stečajnoj masi ne bi bila nanesena šteta, a vjerovnici bi bili obavješteni o novim činjenicama te bi imali mogućnost dobiti obavijesti sukladno čl. 38.e, st. 2. Stečajnog zakona.
- da je stečajna upraviteljica ispit za stečajnog upravitelja uspješno položila dana 28. travnja 2016. godine pred Ispitnim povjerenstvom za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravitelja te je do sada vodila i uspješno okončala niz stečajnih postupaka.
- da je stečajna upraviteljica ujedno i stalni sudski vještak za računovodstvo i financije te je svoje znanje i s ovog aspekta primjenila prilikom kontrole ispravnosti računa za odvjetničke usluge.

S poštovanjem,

Snježana Hopp
stečajna upraviteljica

**SNJEŽANA
HOPP**

Digitalno potpisao:
SNJEŽANA HOPP
Datum: 2024.05.21
12:00:24 +02'00'

U prilogu:

1. *Račun i ispravak računa br. 111/Pos1/111 od 27.12.2022. sa specifikacijom,*
2. *Odgovor Komisije za ispitivanje troškovnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori od 19.1.2024. godine,*
3. *Odobrenje na ispravak računa od 20.5.2024.,*
4. *Sudska praksa iz točke 4. očitovanja,*
5. *Završni račun stečajnog upravitelja od 2. veljače 2015.,*
6. *Izvješće stečajnog upravitelja od 8. veljače 2019.,*
7. *Obavijest Javnog bilježnika o stanju sredstava i uplatama i isplatama po računu stečajne mase od 18. prosinca 2023.*

Stečajna masa iza DRVOPRODUKT d.o.o. -u stečaju
Antuna Matije Reljkovića 77
43500 Daruvar
OIB: 83974290965

koju zastupa stečajni upravitelj
Snježana Hopp
Antuna Matije Reljkovića 77
43500 Daruvar
e-mail: snjezana.hopp@gmail.com
mob: 091 6900121

Daruvar, 10.6.2024.

Na posl. br. St- 107/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Sutkinja Goranka Boljkovac

PREDMET: dostava računa za odvjetničke usluge

Sukladno zaključku naslovnog suda od 24. svibnja 2024. godine stečajna upraviteljica dostavlja ispostavljene račune odvjetnice Lidije Horvat za zastupanje stečajnog dužnika kako slijedi:

1. Računi za zastupanje izdani na ime Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. u stečaju, Osječka 178a, Novska, OIB: 21088304775, koji se odnose na odvjetničke radnje obuhvaćene računom / ispravkom računa:

R.br.	Račun br.	Datum	Iznos kn	PDV kn	Ukupno kn
1.	29/Pos1/111 (dio računa)	14.04.2016.	97.955,00	24.488,75	122.443,75
2.	35/Pos1/111	04.05.2016.	3.824,80	956,20	4.781,00
3.	62/Pos1/111	13.07.2016	6.000,00	1.500,00	7.500,00
4.	63/Pos1/111	13.07.2016.	406,00	0,00	406,00
5.	67/Pos1/111	04.08.2016.	6.625,00	1.656,25	8.281,25
6.	99/Pos1/111	08.12.2016.	63.170,00	15.792,50	78.962,50
7.	4/Pos1/111	24.01.2017.	1.875,00	468,75	2.343,75
8.	11/Pos1/111	28.02.2017.	1.250,00	312,50	1.562,50
9.	40/Pos1/111	19.09.2017.	2.190,00	547,50	2.737,50
10.	41/Pos1/111	20.09.2017.	24.113,94	6.028,49	30.142,42
11.	43/Pos1/111	03.10.2017.	15.607,43	3.901,86	19.509,29
12.	59/Pos1/111	13.10.2017.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
13.	60/Pos1/111	19.10.2017.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
14.	61/Pos1/111	19.10.2017.	904,00	226,00	1.130,00
15.	10/Pos1/111	30.03.2018.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
16.	17/Pos1/111	11.04.2018.	2.128,75	532,19	2.660,94
17.	21/Pos1/111	15.05.2018.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
18.	30/Pos1/111	03.07.2018.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
19.	34/Pos1/111	06.07.2018.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
20.	59/Pos1/111	08.11.2018.	12.542,00	3.135,50	15.677,50
21.	64/Pos1/111	27.11.2018.	62.916,54	15.729,14	78.645,68
22.	67/Pos1/111	03.12.2018.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
23.	73/Pos1/111	13.12.2018.	12.056,00	3.014,00	15.070,00

24.	3/Posl/111	25.01.2019.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
25.	4/Posl/111	25.01.2019.	904,00	226,00	1.130,00
26.	15/Posl/111	26.02.2019.	12.960,00	3.240,00	16.200,00
27.	17/Posl/111	28.02.2019.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
28.	28/Posl/111	28.03.2019.	12.960,00	3.240,00	16.200,00
29.	33/Posl/111	12.04.2019.	62.833,74	15.708,44	78.542,18
30.	46/Posl/111	08.05.2019.	62.833,74	15.708,44	78.542,18
31.	66/Posl/111	13.06.2019.	62.429,74	15.607,44	78.037,18
32.	67/Posl/111	13.06.2019.	62.429,74	15.607,44	78.037,18
33.	69/Posl/111	18.06.2019.	1.898,60	474,65	2.373,25
34.	76/Posl/111	16.07.2019.	62.837,74	15.709,44	78.547,18
35.	92/Posl/111	20.09.2019.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
36.	101/Posl/111	31.10.2019.	63.583,74	15.895,94	79.479,68
37.	1/Posl/111	16.01.2020.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
38.	18/Posl/111	04.05.2020.	13.612,00	3.403,00	17.015,00
39.	19/Posl/111	04.05.2020.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
40.	20/Posl/111	20.05.2020.	12.056,00	3.014,00	15.070,00
41.	27/Posl/111	27.05.2020.	7.110,00	1.777,50	8.887,50
42.	28/Posl/111	27.05.2020.	7.110,00	1.777,50	8.887,50
43.	43/Posl/111	07.07.2020.	1.500,00	375,00	1.875,00
44.	50/Posl/111	28.07.2020.	7.110,00	1.777,50	8.887,50
45.	103/Posl/111	08.12.2022.	24.693,70	6.173,43	30.867,13
46.	2 Obračun kamata	27.12.2022.	361.332,79	0,00	361.332,79

2. Računi za zastupanje izdani na ime Stečajna masa iza Drvoprodukt d.o.o. - u stečaju, Antuna Matije Reljkovića 77, Daruvar, OIB: 83974290965:

R.br.	Račun br.	Datum	Iznos kn	PDV kn	Kamate kn	Ukupno kn
1.	111/Posl/111	27.12.2022.	878.201,89	219.550,47	361.332,79	1.459.085,15
2.	111/Posl/111 STORNO RN	27.12.2022.	-878.201,89	-219.550,47	-361.332,79	-1.459.085,15
3.	111/Posl/111 ISPRAVAK RN	27.12.2022.	1.167.268,12	291.817,03	0,00	1.459.085,15

Odobrenje za utvrđenu razliku po ispravku računa 111/Posl/111:

R.br.	Račun br.	Datum	Iznos EUR	PDV EUR	Ukupno EUR
1.	57/Posl/111 ODOBRENJE	20.05.2024.	-1.327,95	-331,99	-1.659,94

Stečajni dužnik Drvoprodukt d.o.o. u stečaju s adresom sjedišta Osječka 178a, Novska, OIB: 21088304775, brisan je iz sudskog registra dana 26.1.2015. godine nakon čega je aktivna legitimacija u sudskim postupcima priznata Stečajnoj masi Drvoprodukt d.o.o. u stečaju, Osječka 178a, Novska, OIB: 21088304775.

Stečajna masa iza Drvoprodukt d.o.o. u stečaju po rješenju suda od 4.6.2021. upisana je u sudski registar dana 18.6.2021. godine s adresom sjedišta Antuna Matije Reljkovića 77, Daruvar, OIB: 83974290965.

S poštovanjem,

Snježana Hopp
stečajna upraviteljica

**SNJEŽANA
HOPP**

Digitalno potpisao:
SNJEŽANA HOPP
Datum: 2024.06.10
17:44:10 +02'00'

U privitku:

- 1. Računi r.br. 1. - 22. (kn),*
- 2. Računi r.br. 23. - 46. (kn),*
- 3. Obračun kamata 2 r.br. 47. (kn),*
- 4. Račun sa specifikacijom, storno računa i ispravak računa sa specifikacijom br. 111/Pos1/111 (kn),*
- 5. Odobrenje br. 57/Pos1/111 (EUR).*